

**Protokół z obrad X sesji
Rady Powiatu Sokołowskiego
z dnia 24 lutego 2025 r.**

Obecni wg sporządzonej listy obecności, załącznik nr 1.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Puścion o godz. 15⁰⁰ otworzył obrady X sesji Rady Powiatu Sokołowskiego. Stwierdził na podstawie listy obecności, że w sesji bierze udział 11 radnych, zatem Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał. Obrady sesji były nagrywane i transmitowane.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Zapytania mieszkańców Powiatu.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja z działalności Zarządu Powiatu za okres międzysesyjny.
5. Rozpatrzenie informacji Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Sokołowie Podlaskim o stanie bezpieczeństwa powiatu sokołowskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej za rok 2024.
6. Przedstawienie sprawozdania Komendanta Powiatowego Policji w Sokołowie Podlaskim z działalności w 2024 roku oraz informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Powiatu Sokołowskiego.
7. Przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2024.
8. Przedstawienie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Sokołowski – za rok 2024.
9. Przedstawienie sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sokołowie Podlaskim za 2024 rok.
10. Przedstawienie sprawozdania z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Powiecie Sokołowskim za rok 2024.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek oświatowych działających na terenie Powiatu Sokołowskiego prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego i osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.
13. Przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za II półrocze 2024r.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Powiatu Sokołowskiego na 2025 r.
15. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Sokołowskiego na lata 2025-2036.
16. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
17. Sprawy różne.
18. Przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Powiatu.
19. Zamknięcie sesji.

Ad. 2

Wnioski do porządku obrad.

Nie zgłoszono wniosków do porządku obrad.

Ad. 3

Zapytania mieszkańców Powiatu.

Wójt gminy Sokołów Podlaski **Janusz Kur** poinformował, że w dniu dzisiejszym odbyła się sesja rady gminy, na której radni podjęli uchwałę o pomocy finansowej dla powiatu sokołowskiego z przeznaczeniem na rozbudowę drogi powiatowej na odcinku Przywózki – Węże II etap. Wkład własny gminy to 50% inwestycji tj. 1.825 tys zł. Uchwała została podjęta jednogłośnie przez radnych gminy.

Starosta Sokołowski **Adam Góral** podziękował wójtowi i radzie gminy Sokołów Podlaski za podjętą uchwałę i jak już wspomniał wójt były prowadzone rozmowy na temat tej inwestycji i my jako powiat zamierzamy złożyć wniosek do Ministerstwa Infrastruktury o dofinansowanie tej inwestycji, gdyż jest taka możliwość. Ma nadzieję, że rada powiatu podejmie uchwałę w sprawie zmian w budżecie powiatu. Te zmiany przewidują m.in. zabezpieczenie środków na realizację tej inwestycji. Ma nadzieję, że jeszcze w tym roku uda się tę inwestycję zrealizować.

Więcej chętnych do zabrania głosu nie było.

Ad. 4

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał rady powiatu oraz informacja z działalności zarządu powiatu za okres międzysesyjny.

Starosta A. Góral przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał rady powiatu oraz informację z działalności zarządu powiatu za okres międzysesyjny, załącznik nr 2.

Na obrady sesji przyszedł radny S. Rytel -Andrianik.

Chętnych do zabrania głosu nie było.

Z uwagi na problemy techniczne niektórzy radni mieli problem z zalogowaniem się do systemu eSesja.

Ad. 5

bryg. mgr. inż. **Marcin Tomczyk** Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sokołowie Podlaskim omówił najważniejsze elementy informacji o stanie bezpieczeństwa powiatu sokołowskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej za rok 2024. (załącznik nr 3).

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Radny S. Rytel-Andrianik zapytał, czy w trakcie roku są takie okresy, w których jest większe nasilenie zdarzeń.

M. Tomczyk powiedział, że nie ma takich okresów w ciągu roku, gdzie jest zwiększone nasilenie zdarzeń. Za wyjątkiem okresów pogodowych z tym związanych jak np. wichury czy podtopienia.

Radny S. Rytel-Andrianik zapytał, czy jest możliwość uruchomienia czasowego posterunku w Kosowie Laskim na wzór np. Ostrówka.

M. Tomczyk powiedział, że kiedyś taki pomysł był rozważany, w tej sprawie było wystosowane pismo do komendy wojewódzkiej, ale ze względu na duże koszty komenda wojewódzka nie widzi tego w swoich planach.

Więcej chętnych do zabrania głosu nie było.

Ad. 6

Przedstawienie sprawozdania Komendanta Powiatowego Policji w Sokołowie Podlaskim z działalności w 2024 roku oraz informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Powiatu Sokołowskiego, załącznik nr 4.

mł. insp. dr inż. **Monika Sokołowska** p.o. Komendant Powiatowy Policji w Sokołowie Podlaskim omówiła najważniejsze elementy sprawozdania z działalności w 2024 roku oraz informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Powiatu Sokołowskiego.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Radny S. Hardej zapytał, czy są prowadzone rozmowy na temat przywrócenia posterunków policji w gminach na terenie powiatu sokołowskiego.

M. Sokołowska powiedziała, że w jej ocenie jest wystraszająca ilość posterunków. Co do odtwarzania posterunków, to w dużej mierze zależy to od władz samorządowych czy będą w stanie współuczestniczyć w finansowaniu tego posterunku oraz stworzenia odpowiednich warunków pracy.

Radny P. Woźniak zapytał, ile niebieskich kart jest zarejestrowanych na terenie gm. Bielany.

M. Sokołowska powiedziała, że mówiąc o tych kartach to jest wartość płynna i jest ona ustalona na dzień 31 grudnia. W zależności od tego jak działają zespoły i ile takich kart może być zakończonych. Jeśli chodzi o gm. Bielany to na ten dzień było założonych 5 procedur niebieskich kart.

Radny P. Woźniak zapytał, czy są jakieś statystyki dotyczące spraw o pomówienie, czy hejt i tego typu rzeczy w 2023 r i 2024 r.

M. Sokołowska powiedziała, że nie ma przy sobie takiej statystyki, gdyż ona nie jest pod szczególnym monitoringiem. Jeśli będzie takie zapytanie, to my będziemy mogli sprawdzić taką informację.

Radny P. Woźniak zapytał, czy w tej sprawie ma złożyć oficjalne pismo.

M. Sokołowska powiedziała, że prosi o oficjalne zapytanie i wtedy będzie odpowiedź.

Ad. 7

Przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2024, załącznik nr 5.

Tadeusz Maksimiak kierownik Wydziału Administracji i Zarządzania Kryzysowego przedstawił najważniejsze elementy sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2024.

Chętnych do zabrania głosu nie było.

Ad. 8

Przedstawienie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Sokołowski – za rok 2024, załącznik nr 6.

Ewelina Śmiejkowska – Steć kierownik Wydziału Oświaty i Zdrowia omówiła najważniejsze elementy sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Sokołowski – za rok 2024.

Chętnych do zabrania głosu nie było.

Ad. 9

Przedstawienie sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sokołowie Podlaskim za 2024 rok, załącznik nr 7.

Katarzyna Surowska dyrektor PCPR w Sokołowie Podlaskim omówiła najważniejsze elementy sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sokołowie Podlaskim za 2024 rok.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Radny P. Woźniak słyszał, że ostatnio została rozwiązana umowa z dotychczasowym mecenasem. Zapytał, czy umowa została rozwiązana i w jakim trybie. Czy w tej sytuacji jesteście zabezpieczeni pod kontem obsługi prawnej i kto was obsługuje.

K. Surowska powiedziała, że co do zatrudnienia mecenasa w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie, my zawieramy umowy w każdym roku na zakup usługi, jest to umowa czasowa od 1 stycznia do 31 grudnia. Jesteśmy zabezpieczeni, obecnie nas obsługuje pani Beata Sokołowska.

Więcej chętnych do zabrania głosu nie było.

Ad. 10

Przedstawienie sprawozdania z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Powiecie Sokołowskim za rok 2024, załącznik nr 8.

Katarzyna Surowska dyrektor PCPR w Sokołowie Podlaskim omówiła najważniejsze elementy sprawozdania z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Powiecie Sokołowskim za rok 2024.

Chętnych do zabrania głosu nie było.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek oświatowych działających na terenie Powiatu Sokołowskiego prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego i osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie stanowiska Komisję Budżetu, Finansów, Infrastruktury Technicznej i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisję Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Infrastruktury Technicznej i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych powiedzieli, że komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Chętnych do zabrania głosu nie było.

Przewodniczący powiedział, że wszystkim radym jest znany projekt uchwały, jeśli nie usłyszysz sprzeciwu, to nie będzie odczytywał projektu uchwały.

Radni nie zgłosili sprzeciwu w powyższej kwestii.

Przewodniczący powyższy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

W wyniku jawnego głosowania „za” oddano 17 głosów, głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” nie było, załącznik nr 9.

Uchwała Nr X/68/2025 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek oświatowych działających na terenie Powiatu Sokołowskiego prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego i osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania została podjęta i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.

Przewodniczący oddał głos Przewodniczącemu Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji **Z. Żyłuk** omówił najważniejsze aspekty stanowiska jakie komisja zajęła w tej sprawie. Stanowisko jest załącznikiem nr 11 do protokołu.

Chętnych do zabrania głosu nie było.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie stanowiska Komisję Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych oraz Komisję Budżetu, Finansów, Infrastruktury Technicznej i Rozwoju Gospodarczego do powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych oraz Komisji Budżetu, Finansów, Infrastruktury Technicznej i Rozwoju Gospodarczego powiedzieli, że komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący powyższy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

W wyniku jawnego głosowania „za” oddano 17 głosów, głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” nie było, załącznik nr 12.

Uchwała Nr X/69/2025 w sprawie rozpatrzenia wniosku została podjęta i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 13

Przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za II półrocze 2024 r, załącznik nr 14.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **J. Odziemczyk** przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za II półrocze 2024 r.

Chętnych do zabrania głosu nie było.

Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwę w obradach.

Wznowienie obrad po przerwie.

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Powiatu Sokołowskiego na 2025 r.

Starosta omówił powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie stanowiska Komisję Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych oraz Komisję Budżetu, Finansów, Infrastruktury Technicznej i Rozwoju Gospodarczego odnośnie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Powiatu Sokołowskiego na 2025 r.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych oraz Komisji Budżetu, Finansów, Infrastruktury Technicznej i Rozwoju Gospodarczego poinformowali, że komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Radny P. Woźniak podziękował Radzie Gminy Sokołów Podlaski za zadeklarowany wkład finansowy gminy w remont drogi powiatowej na odcinku Przywózki – Węże. W imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości ta inwestycja jest popierana. Również zabiegał o tę drogę wspólnie z radną Adynowską i radnym Pasikiem. Wszyscy trzymają kciuki, aby to dofinansowanie udało się pozyskać.

Radny M. Osiński podziękował, za współpracę radnym z gm. Sokołów Podlaski i wszystkim radnym. Jest to jedna z najważniejszych inwestycji na naszym terenie.

Radna A. Adynowska również podziękowała za realizację tej inwestycji oraz za wsparcie finansowe gminy Sokołów Podlaski dla tej drogi.

Starosta powiedział, że cieszy się ze wspólnej inwestycji, ale to jest dopiero możliwość złożenia wniosku na tę drogą. Prosi wszystkich o wspieranie działań w kierunku możliwości wykonania remontu tej drogi. Zarząd jest otwarty na wszelką pomoc i wspólne działania.

Więcej chętnych do zabrania głosu nie było.

Przewodniczący powiedział, że wszystkim radym jest znany projekt uchwały, jeśli nie usłyszysz sprzeciwu, to nie będzie odczytywał projektu uchwały.

Radni nie zgłosili sprzeciwu w powyższej kwestii.

Przewodniczący powyższy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

W wyniku jawnego głosowania „za” oddano 17 głosów, głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” nie było, załącznik nr 15.

Uchwała Nr X/70/2025 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Powiatu Sokołowskiego na 2025r została podjęta i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 15

Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Sokołowskiego na lata 2025-2036.

Chętnych do zabrania głosu nie było.

Przewodniczący powiedział, że wszystkim radym jest znany projekt uchwały, jeśli nie usłyszysz sprzeciwu, to nie będzie odczytywał projektu uchwały.

Radni nie zgłosili sprzeciwu w powyższej kwestii.

Przewodniczący powyższy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

W wyniku jawnego głosowania „za” oddano 17 głosów, głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” nie było, załącznik nr 17.

Uchwała Nr X/71/2025 o zmianie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Sokołowskiego na lata 2025-2036 została podjęta i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 16

Wolne wnioski i oświadczenia radnych.

Chętnych do zabrania głosu nie było.

Ad. 17

Sprawy różne.

Przewodniczący udzielał głosu radnym w kolejności zgłoszeń.

Radna E. Olszewska przekazała podziękowania dla zarządu i radny powiatu oraz kierownikowi Wydziału Dróg za wycięcie i uprzątniecie zakrzaczeń na terenie Trzcinka. Również takie podziękowania zostały przekazane na sesji w gminie Kosów Lacki od radnej oraz sołtysa miejscowości Dębe i Maliszewa.

Radna E. Sadowska powiedziała, że dziś jest po raz drugi na sesji, ale cały czas obserwowała pracę rady. Dziś chciałaby zadać trzy pytania, jedno skieruje do radnego Czerkasa. Na podstawie jakich przepisów prawa pan w ciągu dziewięciu miesięcy, a

szczególnie na przedostatnich dwóch sesjach publicznie bardzo interesował się jej nieobecnością na sesji. Nie znalazła tego nigdzie, aby pan radny był uprawniony do tego, żeby takie wnioski stawiać, że gdzieś bywam na uroczystościach a nie przychodzę na sesję. Nigdy nie zdarzyła się taka sytuacja ani wypowiedź z ust Przewodniczącego Rady. Prosi o udzielenie teraz odpowiedzi.

Wicestarosta Z. Czerkas powiedział, że stwierdził to, ponieważ widział panią często w miejscach publicznych, gdy składała kwiaty na uroczystościach, widział również na uroczystościach w kinie oraz w szkole. Nie wnikał czy była pani na zwolnieniu czy też nie. Natomiast nie interesowała się pani i nie uczestniczyła w naszym lokalnym parlamencie, kiedy debatujemy o ważnych sprawach dla mieszkańców. Myśli, że zbyt daleko idące wnioski pani radna wyciągnęła.

Radna E. Sadowska poinformowała, że bezpodstawnie pan to robił, ona odpowiada przed samą sobą i przed swoimi wyborcami. Pan nie był moim wyborcą. Dalej to odbiera jako hejt. Musicie też wszyscy państwo radni wiedzieć, że 28 czerwca 2024 r. w stosunku między innymi do obecnego radnego pana Zbigniewa Czerkasa zapadł wyrok Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim Wydział II Karny o tym, że moja osoba była przez pana hejtowana. Do tego wyroku pan złożył apelację i w dniu 9 stycznia 2025r. sąd drugiej instancji, czyli Sąd Okręgowy oddalił apelację. Dalej widzi pana działania w kierunku hejtu jej osoby. Nie przyszła do powiatu po to, aby się z panem „boksować”. Chce pracować dla dobra mieszkańców miasta i całego powiatu. Żąda zaprzestania w stosunku do jej osoby interesowania się i znalezienia sobie innego obiektu zainteresowania. Kolejna sprawa to chciałaby poruszyć temat będącej w obiegu „jakiejś notatki” dotyczącej drogi na odcinku Przywózki – Węże. Nigdy nie widziała tej notatki. Dowiedziała się o niej od kolegów radnych, gdyż nie została jej przesłana ta notatka. Szanowni państwo jest to zwykły „bubel”. Argument, że nie było to przekazane od razu w dniu 19 grudnia 2024 r. na prośbę radnego J. Odziemczyka i nie udostępniono tego. Nie udostępniono tego po raz drugi w dniu 27 stycznia 2025r. na sesji gdy pytano o notatkę. Gdzie była ta notatka w tym czasie, skoro nie można było jednej kartki przekazać radnym. Ta notatka nie ma cech notatki. Wiadomo tylko, że było to w pokoju skarbnika, ale nie wiadomo, kto prowadził dyskusję i na pewno była starosta Sadowska. Szanowni państwo, była rozmowa na temat przedmiotowej drogi na odcinku Przywózki -Węże, ale na posiedzeniu zarządu w dniu 21 lutego 2024 r kierownik Wydziału Inwestycji Rozwoju i Promocji U. Woźniak zapoznała wszystkich członków zarządu z regulaminem naboru. Natomiast wiedza jaka była przekazana i na którą drogę mamy występować, to wydział jeszcze nie był przygotowany na jaką inwestycję mamy składać dokumenty. Nie było informacji, które mogłyby to ocenić. Być może było to na spotkaniu czwartego, ale tego nie pamięta, ale była podjęta decyzja, że to jest zbyt krótki czas. Było to bez sensu, aby inwestować w przygotowanie wniosku z uwagi na to, że ten termin był bardzo krótki. Ponadto pan Czerkas przekazał, że była możliwość pozyskania 25 mln zł na tę drogę o długości ok. 2,5 km. Nigdy nie padło z ust pani Woźniak, że można było pozyskać takie środki. Kierownik przedstawiła, że jest mało środków finansowych w budżecie Województwa Mazowieckiego. Ponieważ, było tam 143 mln zł. a w województwie mazowieckim jest 37 powiatów ziemskich, 5 miast na prawach powiatu, 314 gmin co ogółem stanowi 346 jednostek. Do podziału statystycznie wypadłoby ok. 400 tys. zł. na jednostkę. Teraz wchodząc w projekt okazało się, że w dniu 21 marca 2024 r. na prośbę beneficjentów j.s.t. Zarząd Województwa Mazowieckiego przesunął termin z 15 kwietnia na 15 maja 2024 r. i stworzył możliwość składania wniosków do tego projektu. Kolejny raz na wniosek samorządów w dniu 6 maja 2024 r. zarząd ponownie wydłużył termin składania wniosków do 3 lipca 2024 r. W dniu 6 maja 2024 r. został powołany nowy starosta, wicestarosta i członkowie zarządu. W ten skład wszedł pan Z. Czerkas. O tym, że w dniu 25 marca został wydłużony termin, to ta informacja nie została przekazana ani jej ani wicestarosie oraz całemu zarządowi. Przesunięcie drugiego terminu, było już w okresie pracy nowego zarządu. Czy nowy zarząd wiedział, że termin został przesunięty i że są jeszcze dwa miesiące na zgłoszenie tego wniosku

o drogę na odcinku Przywózki - Węże. Dlaczego pan Czerkas nic nie zrobił, aby jeszcze złożyć wniosek, skoro już były jakieś podjęte działania. Mówienie publicznie, że Sadowska zdjęła tę drogę i jakby działała politycznie na szkodę tej gminy.

Przewodniczący powiedział, że chciałby radnym przypomnieć i uściślić jedną rzecz odnośnie interpelacji i zapytań radnych. Zacytował art. 21 ust. 9-13 ustawy o samorządzie powiatowym, który mówi „w sprawach dotyczących powiatu radni mogą kierować interpelacje i zapytania do starosty. Interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla powiatu. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania. Zapytania składa się w sprawach aktualnych problemów powiatu, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym. Przepis ust. 10 zdanie drugie stosuje się odpowiednio. Interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie staroście. Starosta lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania. Treść interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi podawana jest do publicznej wiadomości poprzez niezwłoczną publikację w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej powiatu, oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. Dodał, że na jednej z wcześniejszych sesji przepraszał wszystkich państwa radnych, ponieważ nie dotrzymał słowa, bo nie otrzymaliście państwo dokumentu, o który był proszony. Zapomniał o tym artykule, ten artykuł jest obowiązujący. Jeśli mamy zapytania lub interpelacje, to odpowiedź państwo radni otrzymają na piśmie. Zapytania lub interpelacje składane są na piśmie do przewodniczącego rady. Odpowiedź otrzymuje osoba zadająca pytanie lub interpelację. Nawiązując do notatki, o której tu była wcześniej mowa. Nie będzie wysyłania notatki do wszystkich radnych. Co robi osoba pytające, która otrzyma odpowiedź, to już jest sprawa tej osoby. Będzie starał się przestrzegać zapisów art. 21 ustawy i również prosi radnych o przestrzeganie zapisów tego artykułu.

Wicestarosta Z. Czerkas myśli, że pani radna Sadowska, chce odwrócić sytuację od swoich nieudolnych rządów i przejść na kwestie, które tu nie powinny być rozstrzygane. Każdego można o toś oskarżyć, nie ma z tym problemu. Przypomni tylko tu kwestię ronda, gdzie pani nie potrafiła współpracować z samorządem miejskim. Kwestia scaleń, tak jak teraz jest problem w Dybowie. Kwestie szpitala. Ma pytanie do pani radnej, czy miała pani wiedzę o trudnej sytuacji w szpitalu. Jeśli nie miała pani takiej wiedzy, to dlaczego była ukrywana trudna sytuacja i ukrywana strata. Pani jako przewodnicząca zarządu powinna była o tym wiedzieć. Kolejna sprawa ZOL dwukrotnie pani otwierała i w dalszym ciągu ZOL nie funkcjonuje. Kolejna sprawa to droga Przywózki – Węże. Poprosi za chwilę kierownika wydziału o wyjaśnienie okoliczności sporządzenia tej notatki. Nie było jego zamiarem uderzanie w panią Sadowską, bo my tu zajmujemy się poważnymi sprawami. Pani być może tego nie zauważyła, gdyż pani od maja jest dopiero drugi raz i troszeczkę się tu już zmieniło. Ma taką prośbę, aby pani swego władczego i podniesionego głosu nie używała wobec pracowników starostwa. Gdyż zauważył ostatnio taką sytuację.

Przewodniczący poprosił o wyciszenie emocji.

Radny S. Rytel – Andrianik podziękował za uprzątnięte gałęzie. Powiedział, że radni otrzymują harmonogram prac sekcji drogowej. Sprawdził, że między 13 a 17 stycznia jest zapisane uprzątnięcie gałęzi w miejscowościach Zawady – Lubiesza - Ceranów. Tych gałęzi nie uprzątnięto. Zapytał, co w tym czasie robiła ekipa drogowa. Kilkukrotnie wspominał o naprawach dróg na terenie gm. Kosów L. i Ceranów. Maszyna do naprawy ubytków była zepsuta. Radny Pasik zaproponował na komisji, aby prace typu jak zrębkowanie, czy asfaltowanie zlecić zewnętrznej firmie. Chciałby uzyskać odpowiedź odnośnie udziału PKS-u w przetargu. Otrzymał pismo podpisane przez starostę, w którym było napisane, że lepszym i opłacalnym przedsięwzięciem będzie uczestnictwo w innych przetargach na dowozy, czego przykładem są wygrane przetargi w gminie Mrozy powiat miński oraz w gminie Zaręby Kościelne powiat

ostrowski. Zapytał, czy to znaczy, że w swoim powiecie jest to nieopłacalne. Czy PKS Sokołów nie ma taboru i możliwości, aby zwiększyć przychód spółki. Czy jest to problem by wziąć udział w przetargu na swoim terenie. To chyba nie przynosiłoby strat.

Radny J. Strzała powiedział, że chciałby podziękować wszystkim za zabezpieczenie środków finansowych w uchwale budżetowej powiatu na remont drogi Jabłonna L. – Gródek. Zwrócił się z prośbą o naprawę drogi w miejscowości Władysławów, gdyż jest problem z przejazdem po tej drodze.

Radny S. Hardej powiedział, że chciałby jeszcze powrócić do tej notatki, bo ktoś mu ją przesłał i widział ją. Zwrócił się do starosty z prośbą, aby starosta wydał zarządzenie odnośnie tego co taka notatka powinna zawierać i kto ma się na niej podpisać. Uważa, że ma być to dokument ścisłego zarachowania. Być może takie notatki będzie można upubliczniać dla każdego z nas. Jest to jego prośba.

Radny P. Woźniak powiedział, że chciałby zadać pytanie doprecyzowujące, gdyż każdy zadaje pytanie. Na małą ilość pytań otrzymujemy odpowiedzi. Rozumie, że później będzie odpowiedź na każde pytanie. Czy będzie formuła pytanie i odpowiedź.

Przewodniczący powiedział, że stosujemy się do art. 21 ustawy o samorządzie powiatowym, pytania radni zadają na piśmie i odpowiedź też będzie udzielana na piśmie.

Radny P. Woźniak zapytał, o nabór jaki był wydłużony o którym mówiła radna Sadowska, chodzi o drogę Przywózki – Węże, dlaczego nowy zarząd nie złożył wniosku na tę drogę, skoro była taka możliwość. Drugi temat dotyczy wypowiedzi jaką tu usłyszał odnośnie „przykrycie nieudolnych poprzednich rządów”. Podkreśla i życzy radzie powiatu, zarządowi i staroście, wicestaroście, aby ten udolny zarząd wykonał chociaż tyle samo inwestycji co ten poprzedni nieudolny zarząd. Dziś był na sesji Rady Gminy Sokołów Podlaski i sołtys z miejscowości Nowa Wieś poprosił o interwencję, gdyż są uszkodzone barierki w tej miejscowości prosi o ich naprawę. Również radny z Rozbitego Kamienia prosi o ustabilizowanie znaku drogowego na skrzyżowaniu dróg powiatowych Rozbity Kamień – Trebień. Chciałby jeszcze zapytać odnośnie PKS, gdyż zarząd prowadzi nadzór merytoryczny nad PKS. Na ostatniej sesji pytał, czy zostały zawieszone lub zlikwidowane kursy na trasie Sokołów Podl. – Siedlce. Użył informacji od zarządu, że nic o tym nie wiedzą i udzielił odpowiedzi na piśmie. Odpowiedź uzyskał, że trasy zostały zawieszone. Zapytał, że skoro niektórzy z zarządu biorą dodatkowe wynagrodzenie w wysokości 30% za nadzór merytoryczny nad PKS-em a tego nadzoru nie prowadzą, to panie starosto i zarządzie może trzeba rozważyć to, aby zmienić ten nadzór merytoryczny na innego członka zarządu lub na panią sekretarz lub pana skarbnika.

Ad vocem wicestarosta **Z. Czerkas** powiedział, że nie wie, co radny Woźniak miał na myśli, bo uzyskał informację. Skoro prezes PKS wyjaśnia, że ta linia jest nieopłacalna, to nie powinniśmy brnąć w tym kierunku, aby utrzymywać nierentowne linie. Bo za chwilę będziemy musieli zlikwidować PKS. Uważa, że bardzo dobra reakcja nastąpiła, ponieważ po analizie sprzedaży biletów stwierdzono, że nie pokrywa to nawet ceny paliwa. Jednocześnie przewoźnicy prywatni zabezpieczają te linie w godzinach rannych co kilkadziesiąt minut lub co godzinę odjeżdża bus. Nie rozumie pytania radnego.

Ad vocem **radny P. Woźniak** powiedział, że jego pytanie brzmiało, że po co płacić za nadzór merytoryczny, skoro go nie ma. Dodał, że codziennie dojeżdża do pracy na tej trasie i jeździ dużo mieszkańców. Państwo otrzymaliście petycje od mieszkańców i mieszkańcy proszą, aby te kursy się odbywały. Rozumie to, że może to jest nierentowne, ale w naszej gestii jest reprezentowanie interesów naszego powiatu. Bo jak mieszkańcy mają dojechać do pracy do innych miejscowości. Tym bardziej, że państwo mówiliście o podpisaniu umów na dofinansowanie od wojewody na nierentowne linie komunikacyjne. Może warto tę linię dopisać i zadbać o mieszkańców.

Ad vocem wicestarosta **Z. Czerkas** powiedział, że nadzór merytoryczny polega na tym, żeby podejmować trafne decyzje. Jeśli pan radny twierdzi, że przejeżdża i mieszkańcy stoją na przystanku, to PKS byłby w stanie zapewnić nawet dwa kursy, aby to było opłacalne, ale niestety nie jest to opłacalne. I na tym właśnie polega nadzór merytoryczny.

Radna E. Sadowska zapytała, czy został złożony wniosek o rozszerzenie zakresu prac na ul. Oleksiaka Wichury w Sokołowie Podl. i w Ceranowie. Ponieważ w dniu 6 maja 2024r. ówczesny zarząd podpisał umowę z firmą „Czystość” na realizację tych inwestycji w ramach Programu Polski Ład PGR, gdzie jest 98% dofinansowania. W wyniku przetargu nie zostało zagospodarowane 400 tys zł. Wniosek poprzedniego zarządu był taki, aby wystąpić o rozszerzenie zakresu. Zapytała, czy wniosek został złożony, aby te środki można było zagospodarować. Kolejne pytanie dotyczy drogi na odcinku Grochów - Czerwonka. Czy w tej sprawie ma się zwrócić do pani euro posłanki Gasiuk-Pihowicz.

Ad vocem radny **M. Osiński** powiedział, że odniesie się do tematu drogi Grochów – Czerwonka. Jest jeszcze na sali wójt i radny z gm. Sokołów Podl. Zarząd czyni starania, aby ta droga była wykonana. Myśli, że w tym roku jest szansa na wykonanie części inwestycji. Zarząd posiada listę dróg, które wymagają natychmiastowej naprawy. Droga Grochów – Czerwonka jest jedną z dróg o najgorszym stanie nawierzchni. Również wcześniej i teraz też czyni zabiegi, aby ta droga była wyremontowana.

Ad vocem radna **E. Sadowska** dodała, że się cieszy, że są kontynuowane dalej prace na drogach, które wymagały natychmiastowego remontu oraz kolejna droga na odcinku Jabłonna L. - Gródek, bo środki na tę drogę zostały zorganizowane w wysokości ok. 2,9 mln zł. Następnie na odcinku Gródek – Mołozew o dł. ok. 3,8 km. Cieszy ją to jako była starostę, że dobre działania są kontynuowane.

Przewodniczący poprosił radnych, aby to było jedno wystąpienie, gdyż zaczyna się to robić dyskusja kularowa. Poprosił, aby było już to ostanie ad vocem.

Ad vocem radny **M. Osiński** powiedział, że my jako zarząd zapewniamy, że te inwestycje, które były rozpoczęte będą kontynuowane. Wychodzi z założenia, że nikt nie chce rządzić źle, każdy chce, aby było dobrze, tylko różnie każdemu wychodzi. Przychodzą następcy i różnie oceniają pracę innych, albo chcieliby zrobić inaczej. Po pierwszej sesji nowy zarząd i pani radna poszliśmy do gabinetu i pytaliśmy, czy są jakieś inwestycje, które były zaczęte i czy są inne sprawy, które moglibyśmy kontynuować, lub czy mogłaby pani radna coś odpowiedzieć. Po wie to w swoim imieniu jako członek zarządu, że my cały czas jesteśmy nastawieni na rozmowę. Kampania się skończyła i teraz wszyscy musimy służyć ludziom. Musimy robić takie inwestycje, aby naszym mieszkańcom żyło się lepiej. Nadal jesteśmy otwarci i jeśli pani radna ma jakieś sugestie to chętnie ich wysłucha. Jeśli ktoś ma jakiś pomysł to jest otwarty na rozmowę. Uważa, że on i też cały zarząd jest otwarty na rozmowy.

Radny P. Woźniak powiedział, że owszem kampania się skończyła i musimy służyć ludziom i w związku z tym prowadzić nadzór merytoryczny i zamykanie linii komunikacyjną Sokołów Podl. - Siedlce. Zwrócił się do przewodniczącego rady z zapytaniem w jakim trybie ma uzyskać odpowiedź na to o co pytała radna Sadowska, dlaczego nowy zarząd nie złożył tego wniosku do mazowieckiej jednostki.

Przewodniczący powiedział, że prosi o złożenie tego na piśmie.

Radny P. Woźniak powiedział, że wcześniej widział na naszej stronie internetowej interpelacje z poprzednich kadencji, czy jest to możliwe, aby ten punkt zginął z bip.

Przewodniczący powiedział, że nie ma takiej możliwości, aby coś zniknęło z bip. Lista mówców została zakończona. Prosi o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania przez radnych.

M. Zubow kierownik Wydziału Dróg Publicznych powiedziała, że pracownicy w tym okresie zostali przekierowani na inny teren i montowali znaki drogowe na terenie miasta Sokołów Podlaski, zajmowali się zimowym odśnieżaniem ścieżek rowerowych i chodników. Czasami może zdarzyć się taka sytuacja, że następują odstępstwa od harmonogramu w skutek nieprzewidzianych okoliczności. Wtedy my już nie wysyłamy do państwa takich informacji, gdyż to czasami wychodzi tak z tzw. marszu.

U. Woźniak kierownik Wydziału Inwestycji Rozwoju i Promocji powiedziała, że nabór wniosków został ogłoszony w dniu 19 grudnia 2023r. w ramach Funduszy Europejskich dla Mazowsza na nowy okres finansowania 2021-2027 z terminem naboru do 15 kwietnia 2024r. Maksymalna kwota dofinansowania wynosiła 25 mln zł do jednego projektu. Wnioski, które

się składa w ramach FEMA są to wnioski bardzo złożone i które wymagają dużego nakładu pracy i czasu. Załącznikiem do takich wniosków jest studium wykonalności w którym jest zawarte bardzo dużo analiz finansowych. Nie jesteśmy w stanie tego sami opracować. Warunkiem, złożenia wniosku było to, że przy drodze powinny być tereny inwestycyjne. W dniu 2 stycznia zostały wysłane dwa pisma jedno do wójta gm. Jabłonna Lacka i do gm. Repki z zapytaniem o tereny inwestycyjne przy drodze. Chodziło o drogę na odcinku Jabłonna L. – Skrzyszew. Odpowiedź uzyskaliśmy od wójta gm. Jabłonna L., że przy tej drodze nie ma terenów inwestycyjnych. Natomiast wójt gm. Repek odpisał, że w okolicach Skrzyszewa znajdują się tereny inwestycyjne. Te odpowiedzi były przedstawione na zarządzie powiatu w dniu 21 lutego 2024r. na którym również omówiła regulamin naboru wniosków. Gdy były przedstawiane odpowiedzi wójtów jeden z członków zarządu powiedział, że jeśli chodzi o tę drogę od Skrzyszewa to ona jest ujęta do przebudowy w Polskim Ładzie i nie ma potrzeby ujmowania tej drogi, bo jest już uwzględniona w innych programie. Wówczas zapadła decyzja, bo mamy tu tereny inwestycyjne w kierunku Węży i tu należałoby starać się i składać wniosek. Na początku mieliśmy zrobić rozpoznania czy będzie firma, która nam opracuje takie studium wykonalności i za jaką kwotę, aby można było zabezpieczyć w budżecie środki. W związku z powyższym zapytanie ofertowe zostało przeprowadzone w jej wydziale. Wysłano zapytania do trzech oferentów, czy zrobiliby studium wykonalności w dosyć krótkim czasie. Otrzymaliśmy odpowiedzi od dwóch firm, że wykonają takie studium. Jedna z firm odpowiedziała, że z zakresu dróg nie wykonują takich prac, bo nie ma specjalistów. W dniu 4 marca 2024r. pracownik z jej wydziału zszedł do skarbnika z wnioskiem o zabezpieczenie środków w budżecie na wykonanie studium wykonalności. Pracownik wrócił na górę i powiedział, że zapadła decyzja, że nie będziemy składać tego wniosku i nie będzie zabezpieczonych pieniędzy w budżecie na ten cel. Pracownik przedstawił mi przebieg rozmowy i gdzie się to odbywało. Na jej polecenie pracownik sporządził notatkę w tym dniu, czyli 4 marca. Spisanie tej notatki nie miało na celu nikomu zaszkodzić. Natomiast na przełomie ostatnich lat zarówno ona jak i współpracownik byliśmy wielokrotnie obwiniani o rzeczy, których nie zrobiliśmy. Ta notatka została spisana na wypadek gdybyśmy ponownie byli obwiniani o to, że np. wniosek nie został złożony. Aby można było wrócić pamięcią, kiedy i w jakich okolicznościach zapadła taka decyzja o niewystępowaniu o dofinansowanie. Co do przekazania informacji o przedłużeniu terminu naboru. Nie ma takiego potwierdzenia. Często jest tak, że my nie każdą informację przekazujemy w formie pisemnej. Jeśli pracownicy przekazują informację ustnie, to zawsze można się tego wyprzec i powiedzieć, że coś takiego nie miało miejsca.

Radny S. Rytel – Andrianik powiedział, że chciałby uzyskać odpowiedź na temat przetargu PKS na liniach Sokołów P. – Kosów L. – Małkinia oraz Czerkas – Kosów L. – Małkinia.

Starosta powiedział, że czym innym jest wykluczenie a czym innym jest ten przetarg. Zarząd PKS podjął taką decyzję, że nie będzie brał udziału w tym przetargu. Z tego co wie, to ten przetarg obejmował nie tylko te dwa kursy, ale to był przetarg pakietowy, który obejmował kilka lub kilkanaście linii na terenie województwa mazowieckiego.

Radny S. Rytel – Andrianik powiedział, że wcześniej nie otrzymał takiej odpowiedzi, teraz dopiero ma tę wiedzę.

Starosta powiedział, że to był jeden przetarg na wiele linii. Więc teraz jest jasność w temacie.

Radny J. Odziemczyk powiedział, że radny Czerkas zwracając się do radnej Sadowskiej powiedział, że chce odwrócić uwagę od swoich nieudolnych rządów. Panie radny Czerkas miał pan pięć lat na to i mógł pan to zrobić na każdej sesji w poprzedniej kadencji. Mógł pan przyjść na sesję jako mieszkaniec powiatu i te nieudolności wskazać i próbować się dowiadywać o co w nich chodzi. Nie było pana jako mieszkańca powiatu na żadnej sesji. Powiedział pan, że zajmujecie się poważnymi sprawami. Właśnie ta notatka służbowa to jest ta poważna sprawa. Jeśli dobrze pamięta to w dwóch poprzednich kadencjach takiej sytuacji jak przedsta-

wianie notatki służbowej, gdy zwierzchnik tego nie wie, jeszcze nie było. Pytał radnych z poprzednich kadencji, czy tego typu temat był poruszany, to nie było czegoś takiego. Proszę pamiętać panie radny Czerkas, że „kto sieje wiatr ten zbiera burzę”. Odnosi wrażenie, że niektóre osoby zostały tu postawione w trudnej sytuacji i muszą się do tego odnosić w sposób średnio komfortowy. Czekał miesiąc na odpowiedź, aż strach zapytać, dlaczego. Tu chciałby też poprzeć to co mówili jego koledzy radni, nie ma teoretycznie jakiejś metodologii sporządzania notatek służbowych, jeśli chodzi o konkretną sytuację. Na ten temat coś niecoś mówi o tym art. 32 ust.3 ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz art. 94 ustawy o krajowej administracji skarbowej, ale to są trochę inne notatki. Może należałoby opracować jakiś wzór notatki służbowej, aby takie sprawy były jasne, proste i oczywiste i aby te osoby o których się mówi o tym wiedziały, gdyż może się różnie zdarzyć. Jest to trochę dziwna notatka, ale gdyby w tej notatce była informacja jakie osoby się spotkały, to by teraz nie było z tym problemu. W notatce jest zapisane, że odbyło się to w pokoju skarbnika, ale nie wynika z tej notatki, że tam był skarbnik. Ktoś się spotkał i starosta powiedziała co powiedziała. Gdybyśmy mieli informację kto był to nie byłoby o to problemu i nie byłoby o to sporu. Nie wie, czy na tej notatce nie powinien być numer sprawy, wtedy jest wiadomo pod jakim numerem są dokumenty. Data sporządzenia jest w tekście, ale u góry tej daty nie ma. Jeśli zaczniemy w ten sposób ze sobą rozmawiać, ma nadzieję, że tak się nie stanie, to wprowadzimy nowy obyczaj i będziemy się zastanawiali czy gdzieś jeszcze jakieś notatki służbowe są i jakiej treści. Jego zdaniem, jeśli wrzucany jest taki temat to jest „sianie burzy”. To nie jest tylko dla nas problem, ale może to być problem dla nas wszystkich. Apeluje o to, aby się nad tym zastanowić i nie stawiać pracowników w trudnej sytuacji. Radny Czerkas nie przychodził na sesję rady powiatu z tego co czytała radna Sadowska, to zajmował się inną aktywnością. Radny Czerkas mówił o ZOL-u. Życzy państwu takiego budynku jak ZOL. Radny Woźniak pytał o sprawy PKS. Radny Czerkas odpowiadał, że „widocznie wie, jak to rozwiązać” rozumie, że kierownictwo PKS wie. Być może wie, ale od osoby, która ma nadzór merytoryczny oczekujemy konkretnej wiedzy a nie stwierdzenia „widocznie wie jak”. Prosi o zwrócenie uwagi na te aspekty, o których mówił.

Ad vocem wicestarosta **Z. Czerkas** powiedział, że nie był na żadnej sesji w poprzedniej kadencji, natomiast był kilka a nawet kilkanaście razy w urzędzie i nie zastał pani starosty Sadowskiej. Kolejna rzecz, radny Odziemczyk ma kwiecisty język i elokwentnie mówi, że wszystko pamięta i wszystko wie. Rozmawialiśmy w tej kadencji na tej sali to nie wiedział pan o sprawach z pielęgniarzkami i o ukrytej staracie 10 mln zł w szpitalu. Teraz mówi pan, że ja jako mieszkaniec nie wiedziałem a pan jako przewodniczący rady o tych sprawach nie wiedział.

Radny J. Odziemczyk powiedział, że pan jako wicestarosta nie wiedział, że taka strata była w czerwcu.

Wicestarosta Z. Czerkas powiedział, że ta strata jest tylko i wyłącznie waszą winą i to ukrywaliście.

Radny J. Odziemczyk powiedział, że to jest już oskarżenie.

Wicestarosta Z. Czerkas powiedział, że prosi, aby iść z tym do sądu, jeśli uważa pan, że to jest oskarżenie.

Przewodniczący poprosił, aby nie przerywać sobie nawzajem, bo w ten sposób do niczego nie dojdziemy.

Ad vocem radny **J. Odziemczyk** prosi, aby nie mówić, że coś ukrywaliśmy. Jak była mowa o tej stracie i po kolei pokazywał dokumenty to się okazało, że w czerwcu były dwa różne dokumenty z równą sumą straty o których wy również nie wiedzieliście. Pan jako wicestarosta też o tym nie wiedział. Uparcie pan twierdzi, że coś ukrywamy. Chyba się pan trochę zapętlił w tym co pan mówi. Jeśli pan twierdzi, że ukrywaliśmy, czyli kto ukrywał. Otwarcie mówił o rzeczach, o których nie wiedział, bo może jako przewodniczący o czymś nie wiedzieć. Jeśli pan mówi, że ktoś ukrywał, to proszę powiedzieć kto ukrywał. Prosi, aby zważać na słowa, bo pan cały czas mówi o ukrywaniu, a to nie ma nic wspólnego z rzeczywistością.

Przewodniczący dodał, że jest kwiecista dyskusja, ale nie wie, czy ktoś z publiczności lub z osób którzy nas oglądają to wiedzą o co już tu chodzi.

Wicestarosta **Z. Czerkas** powiedział, że do końca lipca dyrektorem SP ZOZ był pan Marchel. Rzeczywiście dokumenty ujrzały światło dzienne w maju lub w czerwcu. Czyli dalej funkcje pełnił dyrektor z waszego nadania. Dyskutujemy tu o remontach dróg, ale gdyby stało się tak, że nasz szpital sokołowski musiałby ogłosić bankructwo, to byłby to wielki dramat, nieszczęście i tragedia. Zapytał, że gdyby nie zawiązała się nowa koalicja czy my o tych problemach szpitala byśmy się dowiedzieli. To tak pod rozwagę daje.

Radny J. Strzała powiedział, że jest w radzie powiatu od kilku kadencji i po raz pierwszy się dowiaduje, że można było taki wniosek złożyć i ubiegać się o środki w wysokości 25 mln zł. Radni o tym nic nie wiedzieli, być może zarząd tylko o tym wiedział.

Radna E. Sadowska powiedziała, że odniesie się do ZOL-u, bo jest to ważne. Zaaapelowwała do zarządu, aby zawalczyć o zwiększony kontrakt na ZOL. Obecnie 35 miejsc oczekuje na kontrakt. Kończąc kadencję zarząd zapłacił i doposażył pełne wyposażenie ZOL-u, który czekał i w niedługim czasie miała być podpisana umowa rozszerzająca z 45 miejsc do 80 miejsc na ZOL. Jeszcze raz apeluje do zarządu, bo jest to bardzo potrzebne.

Ad vocem **radny M. Osiński** powiedział, że chciałby tu odpowiedzieć radnej Sadowskiej, że ZOL jest pięknie wykonany i do tego nie ma wątpliwości. Natomiast problem jest taki, że my do tego ZOL-u długo dokładaliśmy. Mamy wolne miejsca i tu jest problem. Nie zadbałście o to, aby był kontrakt na cały ZOL albo się nie udało. Bo to może być różnie i nie chce tu nikogo oskarżać. Radna o to apeluje, a my od dawna tu mówimy, że będziemy zabiegać o kontrakt i aby w pełni działał ZOL. Zapewnia wszystkich, że dokładamy wszelkich starań, aby ten ZOL był zapełniony i wtedy nie będzie on przynosił strat.

Ad vocem **radny S. Rytel – Andrianik** powiedział, że radny Osiński mówił, że państwo nie zadbało o część kontraktu na ZOL. Pytał dyrektora SP ZOZ czy składał wniosek o dodatkowy kontrakt na ZOL. Dyrektor odpowiedział, że złożył wniosek tylko, że nie ma pieniędzy w NFZ na ten kontrakt i nie wiadomo, kiedy będzie. Poprzedni dyrektor złożył wniosek i też otrzymał odpowiedź, że nie ma pieniędzy w NFZ. Kwestia chęci a sprawczości to są dwie różne sprawy.

Radna E. Sadowska powiedziała, że wniosek był złożony i uzgodniony z NFZ, że to dofinansowanie dostaniemy. Po wyborach nastąpiła zmiana w NFZ. Tu nie chodzi o to kto, kiedy tylko teraz zawalczy my wspólnie, aby ten ZOL mógł służyć mieszkańcom. Obecnie ok. 70 osób czeka na miejsce. Potrzeby są ogromne.

Ad vocem **radny M. Osiński** mówił, że albo zaniechaliście, albo się nie dało. Nikogo tu nie obwiniał. Skutku nie było i przez to szpital dokładał do ZOL. My dokonaliśmy starań i ma nadzieję, że efekty będą niebawem. Działajmy wspólnie.

Ad vocem **radny P. Woźniak** zapytał, czy to po tych pana staraniach pańscy koalicjanci zdjęli pana z przewodniczącego Komisji Zdrowia, czy po innych staraniach. Jeszcze ad vocem do wicestarosty Czerkasa chciałby zapytać odnośnie pseudo zadłużonego szpitala, to chciałby powiedzieć tak, że panowie idzie wam dobrze. Dublujecie dyrektorów mamy już trzech w szpitalu i mamy już dwóch w Urzędzie Pracy. Może trzeba powołać jeszcze czwartego dyrektora do tajnego zadłużenia.

Ad vocem **radny M. Osiński** powiedział, że nie został zdjęty z przewodniczącego komisji. Komisje zostały rozwiązane mieliśmy ponowne wybory i radna Olszewska została przewodniczącą komisji. Uważa, że jest to świetna kandydatura i świetna osoba. Ostatnio na Komisji Zdrowia został zgłoszony jako wiceprzewodniczący i wszyscy członkowie poparli jego kandydaturę. Uważa, że radny chce wbić szpilkę, ale zupełnie niepotrzebnie.

Radny J. Odziemczyk powiedział, że chciałby uzyskać informację na temat remontu Oddziału Neurologicznego i Rehabilitacyjnego, czy przez kilka miesięcy będą oddziały zamknięte. Chciałby zapytać z jakich środków będzie wykonywany remont i w jakiej wysokości.

Radna E. Sadowska zapytała zarząd czy gmina Jabłonna Lacka zapłaciła należne środki finansowe o które powiat występował na drogę sądową. Jeśli tak, to czy dalej podstawa faktyczna odwołania skarbnika jako głównej winowajczyni, gdzie powiat znalazł się w sądzie z gm. Jabłonna Lacka jeszcze dalej skutkuje i jeszcze jest obowiązujący. Wyjaśniając jako były

starosta to obowiązkiem zarządu było egzekwowanie należnych nam środków. Półtoraroczne rozmowy z gminą nie przynosiły skutków.

Starota powiedział, że czekał do końca aż państwo radni zadadzą wszystkie pytania i aby na te pytania w jednej turze odpowiedzieć. Widzi, że te pytanie się nie kończą, jest to dyskusja, ale nie wie czy dokądkolwiek nas prowadzi. Postara się odpowiedzieć na niektóre z pytań. Wszystkie zgłoszenia odnośnie remontów dróg, napraw barier, to kierownik Wydziału Dróg ma zanotowane i tym się zajmie. Co do wniosku na rozszerzenie prac na ul. Oleksiaka Wichury w Sokołowie Podlaski i w Ceranowie, to oczywiście taki wniosek został złożony i mamy zgodę na rozszerzenie obu inwestycji. Środki będą maksymalnie wykorzystane. Co do drogi Grochów – Czerwonka to w tym roku w ramach dofinansowania z Województwa Mazowieckiego zostaną wykonane prace w Grochowie i Krasowie. Natomiast będzie zaprojektowana cała droga, aby w przyszłości w pełni ją zmodernizować. Odnośnie remontu oddziałów w SP ZOZ to tam jest wymaganych wiele remontów do wykonania. Natomiast co będzie remontowane to jeszcze decyzje nie zapadły. Dyrektor szuka dofinansowania. Natomiast co do tego, że będzie na kilka miesięcy zamknięty Oddział Rehabilitacyjny i Neurologiczny to na tę chwilę można to potraktować jako plotkę. Odnośnie sporu pomiędzy starostwem a gm. Jabłonna Lacka nie twierdził by tak jednoznacznie, że cała wina była po stronie gm. Jabłonna Lacka. Efekt postępowania był taki, że została zawarta ugoda. W ramach tej ugody powiat zainwestuje środki jakie otrzymał z gminy na remont ul. Klonowej w Jabłonie Lackiej.

Radny J. Strzała powiedział, że chciałby się odnieść do wypowiedzi radnej Sadowskiej, bo był nawet świadkiem w sądzie odnośnie sporu pomiędzy powiatem i gm. Jabłonna Lacka. Od wielu lat jest w samorządzie i nigdy nie zeznawał w sądzie odnośnie środków finansowych. Uważa, że gmina nie powinna była dokładać środków finansowych. Wójt chciał przeznaczyć te pieniądze na inne inwestycje powiatowe, ale na terenie gm. Jabłonna Lacka. Były spotkania i były podpisywane zobowiązania. Chcieliście państwo, aby wójt te środki wam zapłacił a inwestycje nie zostały skończone. Na odcinku drogi Sokołów Podlaski -Jabłonna Lacka są dwa odcinki nie skończonych ścieżek rowerowych. Miała być wykonana na to dokumentacja i do dziś nie ma dokumentacji na te ścieżki.

Ad vocem **radna E. Sadowska** powiedziała, że cóż obecny zarząd by robił jakby poprzedni zarząd wykonał wszystko. Wracając do zobowiązań finansowych, to każdy ma obowiązek zwrócenia i płacenia tego co jest należne. W związku z tym, my nie mogliśmy inaczej postąpić. Wielokrotnie mówiliśmy i rozmawialiśmy z wójtem o tym. Odnosząc się do wystąpienia pana radnego w sądzie, to też dawało wiele do myślenia. Poszliśmy do sądu merytorycznie a nie politycznie. Zostaliśmy tam odwołani. Tak samo jak był przekaz, że sąd zwrócił się do wójta abyśmy się dogadali, bo groziły jeszcze odsetki w wysokości ok. 100 tys. zł. My nie chcieliśmy odsetek jedynie konkretne zobowiązanie, które wynikało z porozumienia zawartego jeszcze za jej poprzedników.

Ad vocem **radny M. Osiński** powiedział, że skoro państwu zależało na tym, aby te pieniądze wróciły, to najlepsza wygrana jest taka w której nie ma przegranych. My tak do tego podeszliśmy. Jako zarząd chcemy z wójtem współpracować dla dobra mieszkańców. Zostało zawarte porozumienie, pieniądze do nas wróciły i zainwestowaliśmy je. Nie wie po co tu teraz do tego wracać. Sprawa jest załatwiona z korzyścią dla mieszkańców. Wszyscy czują się wygrani, nie eskalowały żadne złe emocje. Dalej współpracujemy z gminą. Uważa, że dało się to załatwić pomyślnie.

Radny J. Odziemczyk powiedział, że cieszy go to co powiedział starosta, że są to plotki odnośnie zamknięcia oddziału. Ale prosi, aby to sprawdzić, czy faktycznie te dwa oddziały są na razie wyłączone, czy mają być wyłączone i czy mają być remontowane i ewentualnie za jakie środki.

Przewodniczący powiedział, że zamknął listę mówców. Nasuwają mu się dwie uwagi. Po pierwsze odnośnie tej notatki i jeśli ktoś będzie miał jakiegokolwiek uwagi co do notatki, to bardzo prosi o odsłuchanie wypowiedzi kierownik Woźniak. Wszystko na temat tej notatki jest zawarte. Druga rzecz, część merytoryczna sesji trwała 1 godzinę i 15 minut, część polityczna

trwała, bo inaczej nie można tego nazwać, było to polityczne wypominanie sobie, co kto zrobił a czego nie zrobił, kto był lepszy a kto gorszy, ta część trwała 1,5 godziny. Zwrócił się do mieszkańców powiatu, którzy są obecni na dzisiejszej sesji oraz do osób oglądających transmisję, aby na jego skrzynkę e-mail przewodniczacy@powiat-sokolowski.pl przesłali opinię na temat takiej dyskusji. Jest gotowy podzielić obrady sesji na dwie części i będzie robił przerwę. Będzie część merytoryczna i część polityczna. W drugiej części sami sobie znakomicie radziliśmy i niepotrzebnie trzymaliśmy urzędników. Jest ciekawy jak odbierali tę dyskusję osoby oglądające.

Ad. 18

Przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Powiatu.

Nie zgłoszono uwag do protokołu z IX sesji Rady Powiatu Sokołowskiego.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Powiatu Sokołowskiego.

W wyniku jawnego głosowania „za” oddano 17 głosów, głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” nie było, załącznik nr 19.

Ad. 19

Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku **Przewodniczący Rady Powiatu** o godz. 17⁵⁰ zamknął obrady X sesji Rady Powiatu Sokołowskiego.

PRZEWODNICZĄCY RADY POWIATU

Jarosław Puścion