

Protokół z obrad XIX sesji
Rady Powiatu Sokołowskiego
z dnia 1 grudnia 2025 r.

Obecni wg sporządzonej listy obecności, załącznik nr 1.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Puścion o godz. 15:00 otworzył obrady XIX sesji Rady Powiatu Sokołowskiego. Stwierdził na podstawie listy obecności (załącznik nr 2), że w sesji bierze udział 17 radnych, zatem Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał. Obrady sesji były nagrywane i transmitowane.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Zapytania mieszkańców Powiatu.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja z działalności Zarządu Powiatu za okres międzysesyjny.
5. Przedstawienie informacji Zarządu Powiatu Sokołowskiego o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Sokołowskiego za rok szkolny 2024/2025.
6. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Sokołowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026.
8. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia zadań realizowanych przez Powiat ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2025.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.
10. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Sokołowskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Sokołowski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
11. Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokołowie Podlaskim.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Powiatu Sokołowskiego na 2025r.
13. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Sokołowskiego na lata 2025-2036.

14. Przedstawienie informacji Starosty Sokołowskiego o dokonanej analizie złożonych oświadczeń majątkowych.
15. Przedstawienie informacji Przewodniczącego Rady Powiatu Sokołowskiego o dokonanej analizie złożonych oświadczeń majątkowych.
16. Przedstawienie informacji Wojewody Mazowieckiego o dokonanej analizie złożonych oświadczeń majątkowych.
17. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
18. Sprawy różne.
19. Przyjęcie protokołu z XVII i XVIII sesji Rady Powiatu.
20. Zamknięcie sesji.

Ad. 2

Wnioski do porządku obrad

Nie zgłoszono wniosków do porządku obrad.

Ad.3

Zapytania mieszkańców Powiatu.

Chętnych do zabrania głosu nie było.

Ad.4

Starosta A. Góral przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informację z działalności Zarządu Powiatu za okres międzysesyjny, załącznik nr 3

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Radny Woźniak powiedział, że 10 października grupa Radnych z okręgu gminy Sokołów Podlaski i Gminy Bielany złożyła do Zarządu prośbę o przygotowanie dokumentacji lub o dokonanie remontu przepustów na drodze Bielany – Błonie Duże oraz w Patrykozach i prosi o informację co z tym się dzieje.

Radny Odziemczyk zapytał, czy informację z działalności Zarządu i sprawozdanie z wykonania uchwał Radni mogliby otrzymywać na tablety przed lub po sesji. Dopytał, czy istnieje taka możliwość.

Starosta A. Góral odpowiedział, że jest opracowywana dokumentacja na oba przepusty. Dodał, że na ogół jeden przepust kosztuje kilkanaście tysięcy złotych natomiast na ten przepust w Patrykozach będzie potrzebne około 50 tys. zł. ponieważ jest to bardzo poważna sprawa. Między Bielanami, a Błoniem Dużym będzie to około 14 tys. zł. Starosta dodał, że przepusty będą wykonane przez firmę zewnętrzną. Co do udostępnienia informacji z działalności Zarządu Starosta odpowiedział, że musi się zastanowić.

Przewodniczący Rady poprosił Starostę o złożenie na jego ręce odpowiedzi w tej sprawie, a następnie przedstawi ją Radnym.

Radna Sadowska zapytała, czy Zarząd pochylał się już nad wnioskami złożonymi przez Radnych z terenu miasta Sokołów odnośnie inwestycji.

Starosta A. Góral odpowiedział, że wszystkie wnioski, które złożyli Radni i nie tylko Radni do Zarządu zostały omówione na posiedzeniach Zarządu i oczywiście nie wszystkie wnioski, ale duża część wniosków została uwzględniona w projekcie budżetu na 2026 rok. Radni projekt budżetu już dostali i tam mogą sprawdzić, czy dany wniosek został uwzględniony przez Zarząd.

Radna Sadowska powiedziała że chodzi o to, czy Zarząd podjął jakiekolwiek działania, czy nawet myśli o w wykonaniu przebudowy i rozbudowy Szkoły Specjalnej.

Starosta A Góral odpowiedział, że tak i na Zarządzie i nie tylko na Zarządzie myśli się o tym i stara się o to, by sprawdzić możliwości finansowe i możliwości dofinansowania tej inwestycji, bo jak wiadomo jest to inwestycja kilkudziesięciomilionowa. Dlatego potrzebna jest analiza i szukanie możliwości sfinansowania tej inwestycji.

Wicestarosta Z. Czerkas dodał, że Radna Sadowska zostawiła po sobie projekt na 300 tys. zł i stwierdził, że nie wie czym była Starosta się kierowała robiąc projekt na taką kwotę.

Radny Odziemczyk dodał, że do pewnego stopnia czuje się współodpowiedzialny za tą sytuację. Dodał, że inwestycyjność w poprzedniej kadencji była ogromna, z Polskiego Ładu szły naprawdę wielkie miliony na różne inwestycje. Stwierdził, że na wiele starczyło, ale nie na wszystko. Radny dodał, iż w pewnym momencie stanęli przed takim oto problemem, czy chcą inwestować te miliony w ZOL, czy też w halę przy Szkole Specjalnej. Została podjęta decyzja, że będzie to ZOL i gdyby nie był to ZOL to na pewno byłaby to hala. Radny powiedział, że nie dało się zrobić tak potężnych dwóch inwestycji na raz przy tych milionach, które jednocześnie szły na drogi. Radny stwierdził, że tamta Rada i tamten Zarząd ustaliły, że przygotują tyle dokumentacji, ile będzie można, żeby pewne rzeczy ułatwić przyszłemu Zarządowi. Jeśli te dokumenty są, to można spróbować je wykorzystać. Równie dobrze mogliby zapytać, jakie działania np. z KPO podjął Zarząd, żeby ściągnąć np. pieniądze do szkół. Czy Zarząd ma rozeznanie, jakie działania w ramach KPO mogłyby dotyczyć naszych szkół, A jeśli jest to rozeznanie, to czy zostaną podjęte próby pozyskania środków. Powtórzył, że gdyby nie ZOL, pewnie byłaby hala. Nie dało się tego zrobić na raz, ale to jest pole do popisu dla obecnego Zarządu. Radny stwierdził, że jeżeli za tej kadencji wybudują halę to szczerze tego pogratuluje.

Radna Sadowska dodała, w uzupełnieniu do wypowiedzi Radnego Odziemczyka, że nie chodzi tylko o halę ale przebudowę, rozbudowę szkoły i dobudowę sali gimnastycznej. Powiedziała, że skoro po półtora roku wicestarosta nie jest w stanie określić, jak ważna jest rozbudowa Szkoły Specjalnej to jest to smutne i powiedziała, że chce skierować prośbę do Przewodniczącego ze względu na to, że cały czas czuje się atakowana przez Radnego Czerkasa i w przypadku, gdy kieruje swoje zapytania do Starosty, to chciałaby aby odpowiedzi udzielane były przez pana Starostę. Radna stwierdziła, że ma dosyć bycia atakowaną i na komisjach, i na sesji. Poprosiła pana Przewodniczącego o umożliwienie spokojnej pracy na sesji i na wszystkich innych komisjach.

Przewodniczący Rady powiedział, że może tylko apelować i więcej nic nie może zrobić.

Wiceprzewodniczący Czerkas zaapelował by Radna Sadowska go nie atakowała. Zwrócił się do Radnej zadając jeszcze raz pytanie, co to za sukces zostawiać projekt na 300 tysięcy złotych nie mając zabezpieczonych środków zewnętrznych. Dodał, że jeżeli nie będzie programu zewnętrznego, to projekt za 300 tysięcy będzie wyrzucony.

Przewodniczący Rady zakończył ten punkt obrad i przeszedł do kolejnego.

Ad. 5

Przedstawienie informacji Zarządu Powiatu Sokołowskiego o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Sokołowskiego za rok szkolny 2024/2025 - załącznik nr 4.

Przewodniczący Rady zapytał Radnych czy zapoznali się z otrzymanymi materiałami, dopytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie. Zapytał, czy Komisje przyjęły tę informację.

Radna Olszewska odpowiedziała, że Komisja Oświaty Zdrowia i Spraw Społecznych przyjęła informację.

Radny Pasik również potwierdził, że Komisja Budżetu przyjęła tę informację,

Więcej chętnych do zabrania głosu nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła informację Zarządu Powiatu Sokołowskiego o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Sokołowskiego za rok szkolny 2024/2025.

Ad. 6

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu: Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Wniosek formalny zgłosił Radny Woźniak

Radny Woźniak w imieniu klubu poprosił o pięć minut przerwy, by porozmawiać na temat tego punktu. Przewodniczący Rady zgodził się, tylko najpierw omówił ten punkt. Powiedział, że przygotował projekt uchwały ponieważ radny Pasik poinformował 8 października o tym, że objął stanowisko prezesa PUIK spółka z o.o., którą prowadzi miasto Sokołów Podlaski. Mając opinię Radcy Prawnego, który powołuje się na wyroki sądów, została przygotowana uchwała w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. W związku z powyższym na podstawie kodeksu wyborczego, tj. Dz.U. z 2025 roku, poz. 365. Przewodniczący zacytował artykuł 386 wygaśnięcia mandatu radnego w paragrafie 1 podpunkt 5 naruszenie ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykorzystaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności, stwierdza to Rada oraz dodał, że na podstawie paragrafu 3 - w przypadku określonym w paragrafie pierwszym, przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić Radnemu złożenie wyjaśnień. Przewodniczący zapytał, czy Radny Pasik chciałby złożyć przed radą wyjaśnienia.

Radny Pasik odpowiedział, że nie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos.

Radny Woźniak dopytał o to, czy z tej opinii prawnej wynika, że Radny nie może pełnić dalej funkcji Radnego po objęciu nowego stanowiska

Przewodniczący Rady odpowiedział, że tak i że stąd projekt uchwały o wygaśnięciu mandatu i ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady po przerwie poprosił o stanowiska Komisji w tej sprawie.

Radna Olszewska odpowiedziała, że Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych negatywnie zaopiniowała uchwałę.

Radny Pasik odpowiedział, że Komisja Budżetu również negatywnie zaopiniowała uchwałę.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze chętni do zabrania głosu. Chętnych nie było zatem Przewodniczący przeszedł do głosowania, odczytując treść uchwały.

W wyniku jawnego głosowania „za” nie oddano głosów, oddano 11 głosów „przeciw”, 6 Radnych „wstrzymało się” od głosu, załącznik nr 5.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu Sokołowskiego nie podjęła w/w uchwały.

Radny Pasik podziękował Radnym za takie głosowanie. Powiedział, że cieszy się, że współpraca nadal może trwać.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Sokołowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026

Przewodniczący Rady powiedział że Radni dostali odpowiednie materiały i jeżeli nie usłyszy sprzeciwu to uzna, że Rada została z nimi zapoznana. Głosów nie było Przewodniczący poprosił o opinię Komisje.

Radna Olszewska odpowiedziała, że Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

Radny Pasik odpowiedział, że Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Chętnych do zabrania głosu nie było.

W wyniku jawnego głosowania „za” oddano 17 głosów, nie oddano głosów „przeciw”, żaden z Radnych nie „wstrzymał się” od głosu, załącznik nr 6

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu Sokołowskiego podjęła w/w uchwałę.

W/w uchwała stanowi załącznik nr 7.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia zadań realizowanych przez Powiat ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2025.

Przewodniczący Rady poprosił o opinie Komisji.

Radna Olszewska odpowiedziała, że Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

Radny Pasik odpowiedział, że Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Chętnych do zabrania głosu nie było.

W wyniku jawnego głosowania „za” oddano 17 głosów, nie oddano głosów „przeciw”, żaden z Radnych nie „wstrzymał się” od głosu, załącznik nr 8.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu Sokołowskiego podjęła w/w uchwałę.

W/w uchwała stanowi załącznik nr 9.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.

Przewodniczący Rady poprosił o opinie Komisji.

Radna Olszewska odpowiedziała, że Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

Radny Pasik odpowiedział, że Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Chętnych do zabrania głosu nie było.

W wyniku jawnego głosowania „za” oddano 17 głosów, nie oddano głosów „przeciw”, żaden z Radnych nie „wstrzymał się” od głosu, załącznik nr 10.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu Sokołowskiego podjęła w/w uchwałę.

W/w uchwała stanowi załącznik nr 11.

Ad. 10

Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Sokołowskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Sokołowski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Przewodniczący Rady poprosił o opinie Komisji.

Radna Olszewska odpowiedziała, że Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

Radny Pasik odpowiedział, że Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Chętnych do zabrania głosu nie było.

W wyniku jawnego głosowania „za” oddano 17 głosów, nie oddano głosów „przeciw”, żaden z Radnych nie „wstrzymał się” od głosu, załącznik nr 12

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu Sokołowskiego podjęła w/w uchwałę.

W/w uchwała stanowi załącznik nr 13.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokołowie Podlaskim.

Przewodniczący Rady poinformował, że Radni materiały otrzymali więc przechodzi do wystuchania opinii Komisji.

Radna Olszewska odpowiedziała, że Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

Radny Pasik odpowiedział, że Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Radny Woźniak odczytał fragment oceny i zapytał, czy działania naprawcze, o których mowa w opinii zostały już wdrożone, jeżeli tak to jakie i czy to prawda, że planowane jest zamknięcie części oddziałów.

Radny Żyluk dodał, że przy interpelacji, jaką złożyli padło stwierdzenie, że Radni opozycyjni zastraszają mieszkańców Powiatu Sokołowskiego. Odniósł się do jednego z punktów w/w interpelacji dotyczącego oddziału neurologicznego i poprosił aby szukać środków na wyremontowanie tegoż oddziału. Dodał, że sytuacja szpitala jest trudna, nie działa oddział neurologiczny, poudarowy i pacjentów wozi się po całym województwie ponieważ szpitale wszędzie są przepełnione. Jeszcze raz zaapelował o szukanie środków na oddział i o wsparcie szpitala przez rządzących.

Przewodniczący Rady powiedział, że w Dyrektor SP ZOZ jest nieobecny na Sesji i poinformował o tej nieobecności wcześniej. Zastępca Dyrektora ma w dniu dzisiejszym dyżur także nie mógł przybyć. Przewodniczący powiedział, że zobowiąże Dyrektora do udzielenie na piśmie odpowiedzi na powyższe pytania tj. o działania naprawcze, jakie zostały podjęte, odnośnie zamknięcia oddziałów i transportu pacjentów. Dodatkowo dodał, że zwoływanie sesji w prasie, czy telewizji nie jest odpowiednie. Zaprosił do przeczytania ustawy o samorządzie powiatowym oraz statutu powiatu.

Radny Żyluk dodał, że jego pytanie nie było skierowane do Dyrektora SP ZOZ. Chodziło mu o wsparcie szpitala przez powiat, żeby Starostowie z tej inicjatywy, jaką mają, jeżdżąc po powiatowych samorządach, może wygospodarowali jeden „worek pieniędzy” na remont oddziału neurologicznego z pododdziałem poudarowym. Dodał, że w poprzedniej kadencji przekazano 11 milionów na szpital i zapytał, jaką kwotę przeznaczył obecny Zarząd. Powiedział też, że przypuszcza, że są to śladowe sumy.

Starosta A. Góral odpowiedział na pytanie Radnego Żyluka, informując że doskonale wie i wszyscy wiedzą, jak wygląda sytuacja w służbie zdrowia i jaka jest sytuacja w Narodowym Funduszu Zdrowia. Dodał, że wypowiedź Radnego o tym, że „worki pełne pieniędzy” będzie tutaj przywozić jest nie na miejscu, bo sytuacja jest zbyt poważna, żeby takich argumentów używać. Jeśli chodzi o szukanie pieniędzy na remont oddziału neurologicznego to w tej chwili jest przygotowana koncepcja rozbudowy szpitala, czy przebudowy szpitala. Jeśli będzie już gotowa i zatwierdzona koncepcja to wtedy będzie wiadomo, co, gdzie i w jaki sposób remontować. Przede wszystkim działać ma dyrekcja szpitala. Natomiast jeśli chodzi o pieniądze dla SP ZOZ, to w tej chwili, w tym miesiącu SP ZOZ otrzyma sprzęt za ponad 10 milionów złotych. Poza tym zabezpieczone zostało w przyszłorocznym budżecie ponad milion trzysta tysięcy złotych na wkład własny do projektów, które będzie przygotowywał, czy już przygotowuje SP ZOZ o wartości ponad 7 mln zł. Starosta wymienił główne środki, które są przeznaczone na SP ZOZ.

Radny Woźniak zapytał, czy Starosta uważa, że zakup sprzętu pomoże w zmianie kondycji szpitala i sytuacja finansowa się poprawi, jeżeli kupimy dodatkowy sprzęt. Radny zadał drugie pytanie, w którym chciałby się dowiedzieć, czy prawdą jest, że Zarząd dnia 20 listopada br. otrzymał od Pana Dyrektora dokumentację, która ma być pewnego rodzaju restrukturyzacją szpitala. Dopytał, czy taki dokument wpłynął, a jeżeli tak, to czy Radni mogą się z nim zapoznać.

Przewodniczący Rady powiedział, że taki dokument wpłynął do niego i wyjaśnił dlaczego Radni go nie otrzymali. Nawiązał do sytuacji, gdzie 8 października Przewodniczący wysłał do radnych informację SMS-em, na co został przeznaczony kredyt w wysokości 25 milionów zł. Natomiast w listopadzie padły pytania o tę właśnie informację. Przewodniczący zapytał, czy Radni nie zrozumieli zapisów zawartych w przesłanej wiadomości SMS, czy też zadawali powtórnie pytania z premedytacją.

Radny Hardej zapytał, czy Przewodniczący czytał tego smsa.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że tak i taką samą informację otrzymali Radni. Dodał, że można wierzyć lub nie wierzyć w słowo pisane i stwierdził, że jeżeli Radni założą, że dyrektor non-stop kłamie i zarząd non-stop kłamie, to niezależnie od tego jaką informację otrzymają, to będą twierdzić, że to jest informacja fałszywa.

Radny Woźniak dodał, że Przewodniczący przekonał się o tym przy MOSie.

Przewodniczący Rady potwierdził, że przy MOSie sam do tego doszedł. Dodał, że informację o restrukturyzacji szpitala ma, ale teraz jej nie przekaże, bo nie chce żeby ta informacja była manipulowana i najpierw z tą informacją musi zapoznać się Zarząd. Jeszcze nie było sposobności ku temu, aby móc spotkać się z całym Zarządem. Odbyło się już spotkanie części Zarządu z dyrektorami. Przedstawiona restrukturyzacja ma sięgać głęboko i po to, żeby nie wywoływać niepokoju, po to, żeby nikt nie mógł udawać, że nie jest w stanie zrozumieć, na czym polega różnica pomiędzy zobowiązaniem, a zadłużeniem. Przez to w przestrzeni publicznej mylnie znalazło się 40 milionów zł. zadłużenia, które naprawdę wynosi 17 milionów zł. Przewodniczący dodał, że dopóki nie będzie podjętej decyzji, to ten dokument nie będzie upubliczniony. Najpierw musi tą decyzję podjąć Zarząd i cała koalicja, i dopiero wtedy zostanie przedstawiona opinia, jak rządzący widzą tą restrukturyzację. Dodał też, że Radni pewien dokument też otrzymają, ale będzie to informacja, na ile koalicja rządząca jest w stanie zaakceptować zaproponowane zmiany. Natomiast ten dokument może wywołać pewien niepokój społeczny i nie potrzebne jest podkręcanie tego tematu. Przewodniczący poinformował że tego dokumentu również nie widziała Pani kierownik i na razie zostanie on wyłączenie u Przewodniczącego.

Radny Żyluk odniósł się do SMS-ów i powiedział, że dostał SMS z numeru telefonu, gdzie nie wiedział, czyj to jest numer telefonu i nie było napisane, że to jest Przewodniczącego. Dodał, że 25 milionów zł., to nie jest 2,5 tysiąca zł., czy 2,5 miliona zł., żeby wysłać ogólną informację SMS-em o treści, że spłacona pożyczka i kwota tej spłaty.. Powiedział że słowo dług, które padło w telewizji odnosi się do pożyczonych pieniędzy i można tego słowa używać. Jeżeli mówi się, że 25 milionów zł. to jest zobowiązanie, to wtedy się zgodzi, ale to są pożyczone pieniądze. Jednoznacznie można określać to długiem. Nie jest to jakaś zmiana słowa czy interpretacja. Radny nadmienił, że od strony prawnej zobowiązanie z długiem różni się. Powiedział, że każde zobowiązanie pieniężne jest długiem.

Przewodniczący Rady powiedział, że pytał się Radnych po dyskusji, czy chcą taką informację otrzymać SMS-em. Powiedział, że Radny Żyluk wiedział od kogo ten sms był. Przewodniczący powiedział, że Radni więcej w ten sposób informacji nie dostaną i od tej chwili rozmowa będzie tylko na piśmie w ustawowym terminie.

Starosta A Góral zaznaczył, że jeśli chodzi o pieniądze przekazywane dla SP ZOZ-u, to poprzedni Zarząd i pewnie jeszcze poprzedni Zarząd przekazywali pieniądze dla SP ZOZ-u nie takie bezpośrednio na funkcjonowanie, tylko były zawsze to pieniądze na inwestycje, czyli na zakup sprzętu, ewentualnie na budowę czegoś, ale nie na funkcjonowanie SP ZOZ-u, bo takiej możliwości nie ma, jak bezpośrednio przekazywanie pieniędzy na funkcjonowanie SP ZOZ. Dodał, że Pani Skarbnik potwierdzi, że nie ma takiego paragrafu, żeby móc przekazać pieniądze do szpitala. Mogą to być środki pieniężne na inwestycje, na sprzęt, ale nie mogą być na bieżące funkcjonowanie. Starosta uzupełnił, że jeśli chodzi o

program naprawczy, to zanim trafi pod obrady Zarządu, to musi dostać opinię Narodowego Funduszu Zdrowia i opinię Wojewody ponieważ taka jest kolejność i taka jest procedura. To, że sytuacja SP ZOZ jest trudna, to nie jest stan tylko z tego roku, bo taka sytuacja powtarza się kolejny raz i przynajmniej od 2022 roku biegły rewident, co roku zwraca uwagę, że sytuacja finansowa jest trudna i zagrożone jest kontynuowanie działalności. Starosta przywołał pisma, które wpływały w marcu 2023 roku i dotyczyły one sytuacji z 2022 roku. Wtedy biegły rewident, konkretnie grupa KPW Audytos Spółka z o.o. na czele z Panią kierownik Ewelina Cieślak, takie pisma kierowała do Zarządu zaniepokojona sytuacją w SP ZOZ. Takie same, czy o podobnej treści pisma były również wysyłane w 2024 roku. Też audytor zwracał uwagę, że sytuacja jest bardzo trudna i może grozić utratą płynności. Starosta przytoczył jedną odpowiedź na takie pismo.

Audytor napisał, że może występować zagrożenie kontynuacji działalności zakładu i zapytał, jakie są plany powiatu, jako organu sprawującego nadzór w stosunku do SP ZOZ-u w Sokołowie i czy powiat jako organ założycielski rozważa ewentualne wsparcie finansowe zakładu. Na to pismo odpowiedział ówczesny Dyrektor SP ZOZ, „jako kierownik podmiotu, który zlecił wykonanie audytu, kierowanie takich zapytań w trakcie prowadzenia audytu do Rady Powiatu uważam za niewłaściwe i nie stosowne.”

Przewodniczący Rady zakończył dyskusję i przeszedł do głosowania.

W wyniku jawnego głosowania „za” oddano 9 głosów, nie oddano głosów „przeciw”, 8 Radnych „wstrzymało się” od głosu, załącznik nr 14

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu Sokołowskiego podjęła w/w uchwałę.

W/w uchwała stanowi załącznik nr 15.

Ad.12

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Powiatu Sokołowskiego na 2025r.

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu. Poinformował, że Radni otrzymali wszystkie materiały i jeżeli nie usłyszy sprzeciwu to uzna, że wszyscy zapoznali się z nimi, a następnie i poprosił o opinie Komisji.

Radna Olszewska odpowiedziała, że Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

Radny Pasik odpowiedział, że Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała uchwałę.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Radny Odziemczyk zapytał o rubrykę: nowe zadania inwestycyjne wprowadzone do budżetu powiatu i odczytał punkt drugi : Zabezpieczenie infrastruktury medycznej w zakresie udzielania świadczeń opieki zdrowotnej na kwotę ponad 10 milionów złotych i zapytał na czym to zabezpieczenie będzie polegało. Poprosił o dokładne wyjaśnienie kto to będzie zabezpieczał i dlaczego taka suma? Kolejne pytanie Radnego dotyczyło punktu szóstego brzmiącego: Zakup urządzeń potrzebnych dla Wydziału Dróg Publicznych. Radny chciał wiedzieć, jakie to będą urządzenia. Radny Odziemczyk dopytał, na co konkretnie będą przekazane pieniądze w wysokości 1,29 mln zł., na jakie uzupełnienie zasobów z punktu pierwszego niezbędnych do realizacji zadań z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej w II etapie.

Starosta A. Góral odpowiedział, że jeżeli chodzi o punkt pierwszy jest to efekt drugiego naboru na środki w ramach programu ochrony ludności i obrony cywilnej. 1,29 mln zł przeznaczone zostanie m.in. na agregaty prądotwórcze, na ładowarkę. Natomiast jeśli chodzi o punkt 2: zabezpieczenie infrastruktury medycznej dla SP ZOZ to jest też w ramach programu ochrony ludności i obrony cywilnej dedykowane tylko i wyłącznie dla szpitali przyjaznych wojsku i za te ponad 10 milionów zostanie zakupiony sprzęt dla SP ZOZ. Wydatki w tym miesiącu będą zrealizowane.

Radny Odziemczyk zapytał, skąd te pieniądze i czy tylko szpitale przyjazne wojsku mogły złożyć wniosek na ten II etap

Starosta A. Góral odpowiedział, że pieniądze z obu omawianych punktów są od Rządu i potwierdził, że tylko szpitale przyjazne wojsku mogły uczestniczyć w tym drugim etapie. Wniosek składany był przez powiat ponieważ powiat jest tu beneficjentem. Jeśli chodzi o pkt 6: zakup urządzeń na potrzeby Wydziału Dróg Publicznych to m.in. chodzi o zakup tzw. termosu, żeby ubytki w nawierzchni były uzupełniane przez masę z wytwórni, a nie z recyklera i również chodzi o zakup przystawki do wycinania zakrzaczeń przy drogach powiatowych.

Radny Pasik powiedział, że zakupami które zostaną poczynione dzięki rządowym pieniądzą i programowi „Szpital przyjazny wojsku” będzie sprzęt i zapytał czy ten sprzęt będzie wykorzystany do leczenia mieszkańców, czy będzie można go wykorzystać i dzięki temu będzie lepsze usprzętowanie szpitala, czy może tylko będzie on stał w magazynie niewykorzystany.

Starosta A. Góral odpowiedział, że będzie to sprzęt wykorzystywany na co dzień w szpitalu. Będzie to m.in. sprzęt chirurgiczny do zaawansowanych zabiegów chirurgicznych. Dodał, że z tego, co mówił Dyrektor Najfeld, to naprawdę jest to sprzęt z najwyższej półki i lekarze będą mogli wykonywać bardzo specjalistyczne i skomplikowane zabiegi operacyjne

Przewodniczący Rady zakończył dyskusję i przeszedł do głosowania.

W wyniku jawnego głosowania „za” oddano 9 głosów, nie oddano głosów „przeciw”, 8 Radnych „wstrzymało się” od głosu, załącznik nr 16

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu Sokołowskiego podjęła w/w uchwałę.

W/w uchwała stanowi załącznik nr 17.

Ad.13

Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Sokołowskiego na lata 2025-2036.

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu i zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos. Chętnych do zabrania głosu nie było więc rozpoczęto głosowanie.

W wyniku jawnego głosowania „za” oddano 9 głosów, nie oddano głosów „przeciw”, 8 Radnych „wstrzymało się” od głosu, załącznik nr 18

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu Sokołowskiego podjęła w/w uchwałę

W/w uchwała stanowi załącznik nr 19.

Ad.14

Przedstawienie informacji Starosty Sokołowskiego o dokonanej analizie złożonych oświadczeń majątkowych, załącznik nr 20

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu i poprosił Starostę o przedstawienie informacji.

Starosta A. Góral odczytał informację o dokonanej analizie złożonych oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Rady podziękował za przedstawienie informacji i przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Ad. 15

Prezentowanie informacji Przewodniczącego Rady Powiatu Sokołowskiego o dokonanej analizie złożonych oświadczeń majątkowych, załącznik nr 21.

Przewodniczący Rady odczytał informację o dokonanej analizie złożonych oświadczeń majątkowych.

Ad. 16

Prezentowanie informacji Wojewody Mazowieckiego o dokonanej analizie złożonych oświadczeń majątkowych, załącznik nr 22.

Przewodniczący Rady odczytał ww. informację o dokonanej analizie złożonych oświadczeń majątkowych.

Ad. 17

Wolne wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie.

Chętnych do zabrania głosu nie było.

Ad.18

Sprawy różne.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie.

Radny Żyluk zwrócił się do Starosty, Wicestarosta powiedział, że nie neguje tego, że Starostowie jeżdżą i kontaktują się z innymi samorządami, ale poprosił by nie używali takich oskarżeń w stosunku do Radnych. Radny Żyluk odniósł się do słów, które padły na Sesji Rady w Jabłonie tj. że głosował on przeciw inwestycjom. Radny Żyluk stwierdził, że nie głosował przeciw inwestycjom. Głosował przeciw zadłużaniu się powiatu przez obligacje. Dodał, że to są dwie różne sprawy. Według niego nastąpiło ocenianie radnych. Powiedział, że co do oceny Radnych ostatnio na Komisji Skarg i Wniosków właśnie było, że Radnych oceniają wyborcy. I ta ocena nastąpi dopiero po tej kadencji. Radny powiedział, że pracował w kilku kadencjach w samorządzie i uważa, że jeśli zajrzy się w wynik wyborczy, to można ocenić, czy był dobrym Radnym, czy był złym Radnym. Radny Żyluk powiedział po tej kadencji będzie widać bo jak wiadomo różnie bywa z wyborami i pana starosty, i pana wicestarosty. Dodał że zdrada na pewno nie popłaca.

Wicestarosta Z. Czerkas powiedział, że przyznaje rację Radnemu Żylukowi, że to była zdrada interesów mieszkańców, wyborców, skoro zagłosowali przeciwko inwestycjom w swoich okręgach wyborczych. Jest za tym, że to jest zdrada interesów mieszkańców i wyborców. Wicestarosta stwierdził, że dużo podnosi się tematu odnośnie współpracy, jak ta współpraca wygląda i właśnie w ostatnich tygodniach

na konferencjach dowiedzieliśmy się, jak ta współpraca wygląda. Zapytał, czy to jest hipokryzja, obłuda, czy cynizm. Dodał, że można sobie wybrać które.

Radny Żyluk dodał, że prawda zawsze się obroni.

Starosta A. Góral zapytał, jak można nazwać inaczej w/w głosowanie, jak nie głosowanie za inwestycjami, skoro było umawianie się w ciągu roku, że będą robione inwestycje, to wprowadzono je do budżetu i zapisano, że będą finansowane z obligacji. Na koniec, kiedy inwestycja dobiega końca, albo jest zakończona, to nagle głosuje się przeciw rozliczeniu tych inwestycji. Starosta powiedział, że to jest takie „wbijanie noża w plecy” Zarządowi. A jak Zarządowi to i powiatowi. Taka sytuacja byłaby dramatyczna dla finansów powiatów. Najpierw mówione jest, że inwestycje są bardzo potrzebne, Radni o nie zabiegają i starają się, niejednokrotnie wytykając, że nie są one realizowane, a na koniec zmiana i przeciwne głosowanie. Starosta poinformował, że w tej chwili prawie wszystkie inwestycje dobiegają końca., przede wszystkim inwestycje drogowe. Jest zakończona inwestycja na drodze między Gródkiem, a Mołożewem i tam jest przebudowane 4 km drogi. Praktycznie zakończona jest inwestycja na drodze Przywózki - Węże i to jest 2,3 km. Wykonano inwestycje na 15 odcinkach dróg na terenie powiatu w ramach trudno przejezdnych odcinków dróg. -pierwszy i drugi etap ponad dziewięć kilometrów dróg - jest już zakończony. Zrealizowano inwestycje w ramach FOGR i tam jest prawie kilometr drogi. W zasadzie na ukończeniu jest ulica w Jabłonce Lackiej, którą powiat realizuje wspólnie z gminą. Starosta dodał, że wszystkie inwestycje realizowane są wspólnie z gminami, ale tutaj wiodącym samorządem tej inwestycji jest gmina Jabłonna Lacka - dotyczy to ulicy Klonowej. Trwa realizacja zadań inwestycyjnych w ramach ochrony ludności i obrony cywilnej: pierwszy etap na ponad 1,8 mln zł. i drugi, który na sesji omówiono - 1.29 mln zł. dla szpitala. W tym roku została zakończona inwestycja między Jabłonną, a Gródkiem – została do wykonania warstwa ścieralna.

Radny Hardej powiedział, że opowiadanie na sesji w Jabłonce Lackiej, kto jak głosował, to wg niego jakaś dziecinada. Zapytał, czy Rada Powiatu nie przegłosowała wydania obligacji i odpowiedział że przegłosowała. Powtórzył, że opowiadanie, kto jak głosował jest poniżej krytyki.

Radny Odziemczyk poprosił, żeby nie używać sformułowania typu „wbijanie noża w plecy Zarządowi”. Dodał, że od tego jest opozycja, żeby pytała. Czasy, gdy opozycji nie było zarówno w Rządzie, samorządzie już dawno minęły. Dodał, że można się spierać co do formy, co do pewnych treści, ale od tego jest opozycja. Radny powiedział, że nie wie do czego doszło w tej Jabłonce, że go tam nie było i nie słuchał tych informacji. Stwierdził, iż może wymaga po prostu tylko większej precyzji, zarówno po jednej, jak i po drugiej stronie. Zaapelował, by podarować sobie nóż i plecy, bo według niego nie o to chodzi.

Radny Strzała powiedział, że nie przemawia do niego tłumaczenie Radnych opozycyjnych, że głosowali za nie wypuszczaniem obligacjami, ale to nie znaczy wg. nich że byli przeciwni inwestycjom. Gdyby powiat nie dołożył do tych inwestycji, to Wójtowie musieliby szukać środków, żeby za te inwestycje zapłacić. Powiedział, że nie można się tłumaczyć tym, że Radni nie wiedzieli, że te pieniądze będą potrzebne i że będą pochodziły z wyemitowanych obligacji. Radny stwierdził, że najpierw Radni poganiają Zarząd, a później takim głosowaniem - przeciw obligacji, nie chcą dać pieniędzy na dokończenie inwestycji. Podsumował że ten Zarząd wziął obligacje na 7 mln zł, a poprzedni na 17 mln zł i wtedy nikt nie krzyczał i nie głosował przeciw.

Radny Osiński odnosząc się do wypowiedzi Radnego Hardeja dodał, że pierwszy o wynikach głosowania mówił członek z ugrupowania Radnego Hardeja i dodał, żeby najpierw zainteresować się tym co dzieje się we własnym środowisku. Radny powiedział, że nie widzi w tym nic złego, że zaproszeni Starostowie pojawili się na Sesji w Jabłonce Lackiej, ani w tym, że przekazali informację o wynikach głosowania.

Starosta A. Góral retorycznie zapytał, czy głosowanie na sesji jest tajemnicą.

Radny Żyłuk stwierdził, że miały spływać duże środki pieniężne, a ich nie ma i według niego Powiat musi się zapożyczać. Powiedział, że część inwestycji, rozpoczął poprzedni Zarząd. Powiedział, że inwestycje kończą „zawodnicy z 90 minuty”. Nawiązał do otwarcia mostu, gdzie nie zaproszono tych, którzy rozpoczynali tylko tych, którzy kończyli, czyli w/w zawodnicy.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie może się zgodzić z jedną rzeczą, bo każdy chce sobie przypiąć order, dać nagrodę, ale tak naprawdę to wszyscy obecni i nieobecni na Sesji mają zasługi i przypisywanie tylko sobie jest nadużyciem.

Starosta A. Góral odnośnie otwierania mostu i zaproszonych gości, powiedział, że liderem był Powiat Siemiatycki i na otwarciu zostali zaproszeni wszyscy. I obecnie ci, co są przy władzy i poprzednicy, co wielokrotnie na tej uroczystości wybrzmiewało. Kiedy inwestycja się rozpoczęła, kto wtedy był premierem, jaki był Rząd, nikt tego nie ukrywał. Natomiast Starosta dodał, że pomimo tego, że to wszystko wybrzmiało, to ciągle opozycja ma jakiś niedosyt albo uważa, że ktoś inny przypisuje sobie zasługi. Taka jest z kolei rzecz, że kadencja trwa określony czas. I dzisiaj jakby cofnąć się sześć lat wstecz, czy nawet trochę więcej, czy cztery, też pewnie niektórzy by mogli powiedzieć, że były wypracowane pewne inwestycje przez jeszcze poprzedni Zarząd, a później realizowane przez Zarząd kolejny. To też przypisywanie zasług.

Radny Odziemczyk dodał, że wielokrotnie na tej sali padało hasło, że RIT zorganizował poprzedni Zarząd ze Starostą Iwaniukiem i w procentach był kontynuowany przez kolejną kadencję. Powiedział, że to wiele razy mówił, więc mówienie, że nie było czegoś takiego jest nie na miejscu w tym momencie.

Starosta A. Góral zapytał, ile razy już przez te półtora roku mówił, że pewne rzeczy kończy po poprzednim Zarządzie, po poprzedniej Radzie. Starosta przypomniał, że to często powtarza i nie przypisuje sobie zasług, które wypracowali poprzednicy, ale Radni opozycyjni tego nie przyjmują i w koło to samo powtarzają, że Zarząd sobie przypisuje nie swoje inwestycje

Przewodniczący Rady poinformował, że za 6 minut godzina 17:00 i żeby nie wpaść w kolejną godzinę transmisji, ogłasza za chwilę koniec spotkania.

Radny Woźniak powiedział, że nie chodzi o jakieś złośliwości, tylko chodzi o odrobinę przyzwoitości. Chodzi o to, że nie wie, kto tam z przygotował klucz np publicznego zabrania głosu na otwarciu mostu, ale zarówno ani była Starosta, ani były Przewodniczący z jakichś powodów nie dostali głosu. Powiedział, że nie sądzi, iż byli oni zazdrośni o to, jak ładnie tańczono poloneza, tylko po prostu chcieliby zabrać głos i powiedzieć parę zdań.

Radna Sadowska zwróciła się o Przewodniczącego, że nigdy nie było takiego rozliczania jak teraz byłej Starosty, czyli za jej działania. Przypomniała, że RIT był bardzo ważny i że ówczesna Rada i Zarząd wiedzieli, że nie mogą tych środków stracić. Przypomniała, że nikt nie atakował jeszcze wcześniejszego Starosty Iwaniuka. Powiedziała, żeby dziękować sobie wzajemnie i cieszyć się z tego co udało się wzajemnie razem zrobić.

Radny Żyłuk powiedział, że list od Senatora Kraski też nie mógł być odczytany na moście.

Radny Pasik odniósł się do stwierdzenia, że Rząd nie ma swoich pieniędzy tylko pieniądze podatników i tak samo powiat nie ma swoich pieniędzy tylko zarządza pieniędzmi podatników.

Przewodniczący Rady powiedział, że zbójeckim prawem opozycji jest pytanie, krytykowanie, narzekanie i wszystkie inne złe rzeczy, które mogą paść w kierunku do Zarządu lub do koalicji. A takim

samym prawem koalicji jest odpór na to wszystko i chwalenie się. Przewodniczący powiedział, by przyjąć to do wiadomości. Przewodniczący zakończył dyskusję w tym punkcie.

Ad. 19

Przyjęcie protokołu z XVII i XVIII sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi. Uwag nie było więc Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XVII sesji Rady Powiatu

W wyniku jawnego głosowania „za” oddano 17 głosów, nie oddano głosów „przeciw”, żaden z Radnych nie „wstrzymał się” od głosu, załącznik nr 23.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła protokół z XVII sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi. Uwag nie było więc Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu

W wyniku jawnego głosowania „za” oddano 17 głosów, nie oddano głosów „przeciw”, żaden z Radnych nie „wstrzymał się” od głosu, załącznik nr 24

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła protokół z XVIII sesji Rady Powiatu.

Ad. 20

Przewodniczący Rady zamknął sesję Rady Powiatu o godzinie 17:00.